



Váš dopis čj. / ze dne: 4. 3. 2021  
Naše čj.: NPU-420/20207/2021  
Vyřizuje: JUDr. Štamberková  
Spisový znak: 186

Praha 17. 3. 2021

**Věc: Doplnění k žádosti o informaci dle 106/1999 (doručeno 11. 3. 2021)**

Vážený pane ,

výzva ze dne 22. 2. 2021 čj. NPU-420/14293/2021, kterou jsme Vás požádali o sdělení účelu vyžádané informace, která se týká výše platu a odměn kolegů na pracovišti SZ Valeč, byla učiněna na základě příslušné judikatury, zejména na základě nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, pod sp. zn. IV. ÚS 1378/16, („platový nález“) a rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, pod sp. zn. 2As 88/2019, („interpretační rozsudek“).

Na základě výše uvedených rozhodnutí odborníci z oblasti poskytování informací ve veřejné správě uvedený postup doporučují již od r. 2015. Nastíněný postup se používá v případech, když není ze žádosti patrný veřejný zájem nebo uvedený veřejný zájem na uveřejnění předmětné informace v žádosti není dostatečně zdůvodněn. Váhu veřejného zájmu je v případě žádosti o sdělení výše platu kromě dalších aspektů vždy nutno posuzovat. Blíže viz odůvodnění rozhodnutí v příloze.

Skutečnosti uvedené ve Vašem dopise ze dne 4. 3. 2021 nesvědčí o zájmu veřejném, ale pouze o soukromém zájmu na poskytnutí informace. Povinnému subjektu tak k žádosti o informace o platu a odměnách zaměstnanců SZ Valeč nezbylo, než žádost rozhodnutím odmítnout.

S pozdravem

Mgr. Dušan Michelfeit  
ředitel územní památkové správy v Praze

Příloha: Rozhodnutí čj. NPU-420/20207/2021 o odmítnutí žádosti o informace



Národní památkový ústav, IČ 750 32 333, se sídlem Valdštejnské nám. 3, 118 01 Praha 1 - Malá Strana, prostřednictvím územní památkové správy v Praze, se sídlem Sabinova 373/5, 130 00 Praha 3, vydává tímto ve smyslu § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) toto:

## **R O Z H O D N U T Í** **NÁRODNÍHO PAMÁTKOVÉHO ÚSTAVU** **č.j. NPÚ-420/20207/2021**

**o odmítnutí žádosti XY**, učiněné dopisem ze dne 10. 2. 2021 a spočívající v požadavku na informace:

Pod bodem 1. *Jaká byla výše hrubé měsíční mzdy zaměstnanců SZ Valeč, měsíčně za období leden až prosinec 2020.*

Pod bodem 2. *Jaká byla výše odměn jednotlivých zaměstnanců za rok 2019 a 2020, vč. zdůvodnění případné odměny.*

### **o d m í t á,**

a to podle ust. § 8b InfZ s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017. sp. zn. IV. ÚS 1378/16.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Dne 17. 2. 2021 byla doručena do sídla Národního památkového ústavu (dále jen „NPÚ“), územní památkové správy v Praze, žádost o informace, kterou podal XY. Body 1. a 2. této žádosti byly postupem podle § 14 a následujících InfZ odmítnuty rozhodnutím, a to z těchto důvodů:

Dne 17. 10. 2017 vydal Ústavní soud nález se sp. zn. IV. ÚS 1378/16, který se ve svém důsledku přiklonil k preferenci práva na soukromí. Tento nález je znám jako tzv. platový nález a byl dále potvrzen a doplněn tzv. interpretačním rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2As 88/2019 ze dne 27. 5. 2020

V souladu s platnou právní judikaturou Národní památkový ústav jako povinný subjekt nemůže poskytnout žadateli informace o platu a odměnách (jakož i o odůvodnění těchto odměn) zaměstnanců, vyžádaných na základě žádosti o informace a vztahující se k ust. § 8b InfZ, jelikož nejsou splněny všechny následující podmínky:

- a. Účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu (nemůže být veřejným zájmem diskuse o platech pracovníků příspěvkové organizace a odborného ústavu, který svou pravomoc odvíjí od zákona č. 20/1987 Sb.).
- b. Informace samotná se týká veřejného zájmu (v předmětném případě se netýká).
- c. Žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“ (nebylo doloženo).
- d. Informace existuje a je dostupná.

Z výše uvedených podmínek je splněna pouze podmínka pod bodem d) tzv. platového nálezu, čili nejsou splněny všechny stanovené podmínky, aby mohla být informace poskytnuta.

Ochrana soukromí je deklarována dále i v Listině základních práv a svobod (dále jen „LZPS“), podle jejíhož článku 7 odstavce 1 je zaručena nedotknutelnost osoby a jejího soukromí. Podle článku 10 odst. 1 LZPS má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Podle článku 10 odstavce 2 LZPS má každý právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Takovým zásahem je právě požadavek na sdělení výše platu a výše a důvodu odměn.

Povinný subjekt dále provedl ve smyslu platné právní úpravy tzv. test proporcionality, po jehož vyhodnocení došel k závěru, že právo na ochranu soukromých údajů zaměstnanců SZ Valeč jako je výše platu a výše a důvody odměn, převažuje nad právem žadatele na jejich poskytnutí a zveřejnění. Cílem žadatele není ani prověření hospodaření s veřejnými prostředky a ani není znám jiný důvod, který by mohl způsobit průlom do ochrany soukromých údajů. Ke zjištění motivu, aby mohl být zapracován do testu proporcionality, byl žadatel vyzván.

Je nepochybné, že žádost o informace nemusí být odůvodněna a motivace pro získání informace není z hlediska InfZ podstatná, jak je stanoveno i v rozsudku NSS ze dne 29. 5. 2008, 8 As 57/2006 (1688/2008 Sb. NSS). Zda byl žadatel veden pouhou zvědavostí, uplatňováním občanských práv či obchodním zájmem, nehraje při posouzení věci roli. Při vážení zájmů pro test proporcionality však důvody žádosti rozhodné jsou.

Výzva byla žadateli odeslána doporučeně s dodejkou dne 24. 2. 2021. Dne 11. 3. 2021 bylo povinnému subjektu (ve lhůtě jím stanovené) doručeno sdělení žadatele, podle něhož důvodem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, a to v rámci domněnky žadatele, že v podmínkách SZ Valeč jsou porušovány rovné příležitosti a rovný přístup v oblasti odměňování.

Důvody uváděné žadatelem však nepochybně svědčí o soukromém zájmu žadatele – obecně platí, že pokud se žadatel dotazuje na informace o platu svých kolegů a nadřízených, lze dovozovat, že je primárním motivem pouhá zvědavost a nepřevažuje veřejný zájem. Obdobně je tomu i v daném případě - žadatel nemůže nijak přispět k veřejné diskusi a motivem jeho zájmu zůstává pouze zvědavost, protože dle posouzení povinného subjektu informace o platu zaměstnanců jednoho státního zámku jako jednoho z mnoha pracovišť NPÚ nemůže nikterak přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Ta je sice legitimním důvodem poskytnutí informace, ale ne v případě, kdy naráží na hranice ochrany osobních a soukromých údajů. Údaje o výši platu, výši odměn, vč. jejich odůvodnění, kolegů v NPÚ

v rámci správy zámku je chráněna jako soukromí, resp. soukromým údajem požívajícím ochrany ústavou i ostatními obecně závaznými právními předpisy jsou platy všech zaměstnanců NPÚ, protože nejsou státními úředníky. NPÚ totiž není institucí, na kterou se důvodně obrací veřejný zájem jako na úřady. V NPÚ je veškerá rozhodovací pravomoc ve smyslu vrchnostenských oprávnění soustředěna do rukou statutárního zástupce – generální ředitelky.

Dalším možným motivem žadatele může být i skutečnost, že obdržel výpověď z pracovního poměru u NPÚ.

Vodítkem či důvodem pro přehodnocení názoru a testu proporcionality není ani stížnost žadatele na upozornění na porušení povinností zaměstnance vyplývajících z právních předpisů, která je datovaná 22. 1. 2021 a adresovaná řediteli územní památkové správy v Praze a na vědomí zasláná i ministru kultury, ve které žadatel mimo jiné uváděl skutečnosti, které mají poukazovat na pracovní šikanu, cílenou na žadatele ze strany nejbližšího nadřízeného. Ani naznačená situace, tedy stížnost, neopravňuje povinný subjekt ke sdělení požadovaných skutečností. Povinný subjekt pro úplnost dodává, že uvedená stížnost byla po důkladném prošetření v plném rozsahu odmítnuta s poukázáním na shromážděný důkazní materiál, v jehož světle se tvrzení žadatele ukázala dílem jako nepřesná a dílem jako nepravdivá.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu kultury prostřednictvím Národního památkového ústavu, územní památkové správy v Praze, jako povinného subjektu, a to na adresu jeho elektronické podatelny nebo písemným podáním na adresu Sabinova 373/5, 130 00 Praha 3, případně osobním doručením do podatelny.

V Praze dne 17. 3. 2021

Mgr. Dušan Michelfeit  
Ředitel územní památkové správy v Praze