



Váš dopis čj. / ze dne: 5.9. a 14.9.2021
Naše čj.: NPU-310/76355/2021
Vyřizuje: Bláhová
Spisový znak: 186

Praha 21.9.2021

Vyřízení žádosti o informace – vyrozumění o zápisu do Ústředního seznamu kulturních památek České republiky

Vážený pane doktore,

žádost o informace, která byla doručena dne 5. 9. 2021 a doplněna dne 16. 9. 2021 o vysvětlení související s osobou žadatele dopisem p. J. S. ze dne 14. 9. 2021 vyřizují takto:

Ad 1) Žádám o poskytnutí kopie listiny čj. NPU-310/80865/2013 ze dne 31. 10. 2013 adresované p. J. S., včetně rozdělovníku

Listina vedená pod čj. NPU-310/80865/2013 je hromadným rozdělovníkem k Vyrozumění o zápisu do Ústředního seznamu kulturních památek České republiky a obsahuje jména a adresy účastníků řízení o prohlášení za kulturní památky. Listina tedy neurčuje vlastnictví kulturních památek. Informace poskytuje Národní památkový ústav v nejširším možném rozsahu, pokud informace reálně existuje, vyjma osobních údajů třetích osob, které ve vyžádaném dokumentu čj. NPU-310/80865/2013 ze dne 31. 10. 2013 musel povinný subjekt odstranit tj. začernit.

Ad 2) Žádám o poskytnutí kopie doručanky potvrzující doručení této listiny panu J. S.

Expedice jednotlivým účastníkům řízení k věci a spisu čj. NPU-310/80865/2013 byly vypravovány obyčejnými zásilkami, čili evidence v podobě podacího archu pro Českou poštu nebo dodejek s potvrzením převzetí zásilky není k dispozici. Odeslaná pošta se zapisovala až od r. 2014, přičemž např. doporučená pošta tak, že se ponechávaly záznamy ve skartační lhůtě o délce 5 let.

Ad 3) Žádám kopii části poštovní knihy, která by dokládala poslání této listiny panu J. S., bylo by zřejmé číslo zásilky a provázání mezi zásilkou a čj. předmětné listiny.

K tomuto požadavku nezbyvá než odkázat na doprovodnou informaci k požadavku Ad 2) výše. Doprovodnou informaci uvádí povinný subjekt ve shodě s doporučeným výkladem a interpretací zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Tedy namísto rozhodnutí o neexistenci informace ve zřejmých případech uvádí ve smyslu § 3 odst. 6 cit. zákona informaci o její existenci (jak je příkladmo uvedeno ve výkladu k cit. zákonu autorů Furek, Rothanzl, Linde Praha vydání v r. 2012), čili v předmětném případě o neexistenci podacích deníků a záznamů o odeslané poště.

Fatální neexistence informace, kterou by bylo nutno ve vydaném rozhodnutí o neexistenci informace odůvodnit, je výše vysvětlena. **Právo využít** proti vyřízení této informace **opravný prostředek** ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, tj. dožadovat se **vydání rozhodnutí o neexistenci informace** (která však reálně neexistuje ani existovat nemusí a nemusela), zůstává zachováno. Jeho realizace však nemůže přinést žádaný výsledek.

S pozdravem

Ing. arch. Naděžda Goryczková
generální ředitelka

Přílohy (počet svazků)

- dle textu podle bodu 1) upravený dokument – rozdělovník čj. NPU-310/80865/2013



Váš dopis čj. / ze dne: 5. 9. 2021
Naše čj.: NPU-310/72877/2021
Vyřizuje: Bláhová
Spisový znak: 186

Praha 7. 9. 2021

Vyřízení stížnosti na (částečné) neposkytnutí informace

Vážený pane inženýre,

ke stížnosti, doručené dne 5. 9. 2021, jejímž obsahem je tvrzení že požadované informace nebyly poskytnuty, jak jste žádal aniž bylo vydáno rozhodnutí o neposkytnutí informace, a ke konkrétním stížnostním požadavkům Národní památkový ústav doplňuje následující:

ke stížnostnímu požadavku:

1. Nebyla poskytnuta informace požadovaná pod bodem 4), cit.: "Skutečností je, že vyrozumění o zápisu do Ústředního seznamu kulturních památek ze dne 31.10.2013 nebylo zasláno vlastníkovi sochy a účastníkovi předmětného řízení dr. K. P.. Žádám o informaci, proč mu uvedené vyrozumění nebylo zasláno." Poskytnutá informace NPÚ byla pouze, cit.: "Dr. K. P. je v rozdělovníku uveden- viz odpověď k otázce 1)."

NPÚ doplňuje:

Na základě listiny – rozdělovníku ze dne 31. 10. 2013 čj. NPU-310/80865/2013 bylo vyrozumění o zápisu do Ústředního seznamu kulturních památek panu dr. K. P. zasláno.

2. Nebyla poskytnuta informace požadovaná pod bodem 5), cit.: "Žádám o informaci, zda vyrozumění č.j.: NPÚ-310/80865/2013 ze dne 31.10.2013 potvrzuje vlastnictví sochy p. D. K."

Jedná se o jasně definovanou otázku, na kterou jsou dvě možné odpovědi. **Buď uvedená listina potvrzuje vlastnictví sochy, nebo uvedená listina nepotvrzuje vlastnictví sochy.**

NPÚ odpověděl pouze odkazem na bod č. 1), cit.: "Listina čj. NPU-310/80865/2013 je hromadným rozdělovníkem, který se týká vyrozumění o zápisu do ÚSKP u nově prohlášených kulturních památek za určité období. Podle tohoto rozdělovníku byl vyrozuměn p. D. K., který byl v té době již vlastníkem pozemku na základě kupní smlouvy ze dne 29. 5. 2013; vyrozuměn byl i J. Z., a to jako další účastník řízení podle § 28 odst. 1 správního řádu." což v žádném případě nelze považovat za informaci poskytnutou na otázku v bodu 5).

NPÚ doplňuje k požadavku pod bodem 2. toto:

Listina – rozdělovník ze dne 31. 10. 2013 čj. NPU-310/80865/2013 neurčuje, kdo je či není vlastníkem.

- 3.** Nebyla poskytnuta informace požadovaná pod bodem 6), cit.: "Žádám o poskytnutí informace, zda NPÚ vede a eviduje v Ústředním seznamu kulturních památek vlastníka sochy sv. Jana Nepomuckého na parcele č. 533/3 k.ú. Vysočany u Manětína, rejstříkové číslo ÚSKP 104251, katalogové číslo 1637403247."

Na uvedenou otázku jsou opět dvě možné odpovědi. **Bud' NPÚ vlastníka sochy v Ústředním seznamu kulturních památek vede a eviduje, nebo jej nevede a neeviduje.** Jiná odpověď není a jinou odpověď jsem nežádal. Nežádal jsem o informaci, koho NPÚ vede jako vlastníka pozemku pod sochou a nežádal jsem informaci, koho NPÚ vede jako účastníka řízení. O tyto informace bych nežádal, jelikož jsou dostupné z Katastru nemovitostí a předmětného rozhodnutí o vyhlášení sochy kulturní památkou.

Těž jsem NPÚ nežádal o právní výklad Správního řádu, jak mi bylo poskytnuto v bodu 6).

NPÚ k požadavku pod bodem 3. doplňuje:

Uvedená otázka Vám byla zodpovězena již v r. 2019, kdy k otázce, kdo je v rejstříku uveden aktuálně ke dni 26. 4. 2019 jako vlastníka sochy a na základě jaké listiny byl zapsán vlastníkem, citoval NPÚ rozhodnutí o rozkladu ministra kultury ze dne 3. 6. 2014 čj. MK 26724/2014 OLP a dále uvedl, že ke dni podání žádosti vede v ÚSKP na základě platného rozhodnutí o prohlášení ze dne 24. 9. 2012 čj. MK 60539/2012 OPP (právní moc dne 3. 6. 2013) účastníka řízení p. dr. K. P. a dále aktuálního vlastníka předmětného pozemku parc. č. 533/3 v k. ú. Vysočany u Manětína, na kterém se předmětná socha dle zjištění nachází, p. D. K.....

K uvedenému podotýkáme, že NPÚ nemá k dispozici dokumenty, které by vlastnictví sochy konkrétně určovaly. Pouze obecně u předmětné sochy vychází NPÚ ze skutečnosti, že vlastníka pozemku je i vlastníkem sochy.

- 4.** Nebyla poskytnuta informace požadovaná pod bodem 7), cit.: "Pokud NPÚ vlastníka sochy eviduje, žádám o informaci, koho NPÚ jako vlastníka této sochy eviduje." Opět nebyla požadovaná informace poskytnuta. Byl jsem pouze odkázán na bod č.6), který je de facto pouze výkladem Správního řádu a konstatováním, že dr. K. P. je účastníkem řízení a D. K. je vlastníkem pozemku pod sochou.

Pokud NPÚ vlastníka sochy eviduje, žádal jsem sdělení, koho jako vlastníka eviduje. Očekávám, že pokud NPÚ vlastníka eviduje, bude mi sděleno jeho jméno vlastníka. Pokud NPÚ vlastníka neeviduje, bude mi na základě této skutečnosti sděleno, že nikoho jako vlastníka sochy neeviduje.

NPÚ k požadavku pod bodem 4. doplňuje:

NPÚ vlastníka sochy sv. Jana Nepomuckého na pozemku parc. č. 533/3 v k. ú. Vysočany u Manětína, neeviduje.

Tímto považuji stížnost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za vyřízenou.

S pozdravem

Ing. arch. Naděžda Goryczková
generální ředitelka

Přílohy (počet svazků)

- bez příloh